Дело № 1-5-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

07 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшей – ---

подсудимого – Немова А.М.,

защитника – адвоката Кравченко Н.В., представившей удостоверение № ----

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Немова Александра Михайловича,-

**УСТАНОВИЛ:**

Немов Александр Михайлович обвиняется в угрозе убийством --- у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так, --- в период с --- минут, более точное время в входе предварительного следствия не установлено, Немов А.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: ---, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, с ранее знакомой ему --- умышленно, с целью запугать и желая создать у --- представление о реальной возможности осуществления своей угрозы, взял со стола в правую руку кухонный нож и, направляя его в сторону ---., высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно: «Дай мне выпить, а то убью!». В продолжение своего преступного умысла, с целью достижения желаемого, используя указанный выше нож, порезал надетую на --- футболку.

--- осознавая, что Немов А.М. находится в состоянии алкогольного опьянения, агрессивен, возбужден и физически сильнее её, восприняла угрозу убийством реально, при этом, у нее имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия Немова А.М. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Предъявленное Немову А.М. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, не оспаривается.

Действия Немова А.М. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая --- просила прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав данное ходатайство тем, что Немов А.М. загладил моральный вред путем принесения извинений, материальный ущерб ей не причинен, в настоящее время они продолжают проживать вместе, претензий к Немову А.М. она не имеет. Ранее подобных действий по отношению к ней он не допускал.

Подсудимый Немов А.М. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным заключением он ознакомлен, согласен с ним, вину признает в полном объеме, извинился перед --- подарил ей платье, примирение между ними состоялось, и они продолжают проживать вместе. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Кравченко Н.В. просила удовлетворить заявленное потерпевшей ходатайство, так как примирение между Немовым А.М. и --- состоялось, они продолжают проживать вместе, Немов А.М. вину в совершенном правонарушении признал, не судим.

Государственный обвинитель Карпов О.И. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

При разрешении вопроса об освобождении Немова А.М. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела, в частности, что причиненный преступлением вред заглажен в полном объеме.

Реализуя свое процессуальное право на примирение с подсудимым, путем свободно выраженного волеизъявления потерпевшая ---- заявила о примирении с подсудимым, заглаживании причиненного вреда путем принесения извинений, которые являются для нее достаточными. Кроме того, в судебном заседании потерпевшая указала, что примирение между ней и подсудимым состоялось, каких-либо претензий она к Немову А.М. не имеет.

Таким образом, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым у суда не вызывает сомнений, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением изложено письменно.

Суд полагает, что совершенное Немовым А.М. преступление, исходя из обстоятельств его совершения, не представляет собой значительной общественной опасности, поскольку было направлено исключительно против личных неимущественных прав потерпевшей, которая претензий к подсудимому в настоящее время не имеет.

Из характеризующих личность подсудимого материалов следует, что Немов А.М. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в содеянном признает, вред, причиненный преступлением загладил путем принесения извинений потерпевшей (л.д. ---), вдовец, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет (л.д. ---), по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. ---), привлекался к административной ответственности (л.д. ---), на учете у врача-психиатра в ---» не состоит (л.д. ---), на учете у врача-нарколога в --- больница» не состоит в связи с отказом от диспансерного наблюдения. Проходил стационарное лечение в --- --- больница» с ---. Неоднократно доставлялся на медицинские освидетельствования в состоянии --- Диагноз: «---» (л.д. ---), в соответствии с заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов от --- у Немова А.М. как в период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время обнаруживались и обнаруживаются признаки синдрома зависимости от алкоголя (периодическое употребление) (код по --- ---), что подтверждается анамнестическими данными. Выявленные у Немова А.М. признаки алкогольного опьянения не лишали и не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в момент инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, а также способности самостоятельно участвовать в уголовном судопроизводстве и защищать свои права и законные интересы, по своему психическому состоянию Немов А.М. не представляет опасности ни для себя ни для окружающих (л.д. ---); не судим (л.д. ---).

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у суда имеется возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку все необходимые для этого условия соблюдены.

Таким образом, мировой судья считает необходимым ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, удовлетворить. В ходе судебного заседания не выявлено обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела за примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Немова Александра Михайловича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Немову А.М. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: футболку зеленого цвета с принтом и надписью «Sweet Love», картонную коробку с ножом с рукоятью черного цвета – после вступления постановления в законную силу, уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.И. Костарева